***Дарон Аджемоглу, Джеймс А. Робинсон. Почему одни страны богатые, а другие бедные. Происхождение власти, процветания и нищеты.***

«Хотя от экономических институтов зависит, будет страна бедной или богатой, именно политика и политические институты определяют выбор этих экономических институтов. В конечном счете хорошие экономические институты в США стали следствием работы политических институтов, которые складывались постепенно, начиная с 1619 года. Наша теория неравенства покажет, как политические и экономические институты взаимодействуют и порождают богатство и бедность и как различные части мира обретают е или иные институты. Различные сочетания институтов, существующие сегодня в разных странах, глубоко укоренены в истории, поскольку после того как общество было организовано определенным образом, эти институты меняются редко и медленно. Эта институциональная устойчивость и силы, стоящие за ней, помогают объяснить и то, почему неравенством так трудно бороться. Хотя именно институты отвечают за разницу между Мексикой и Соединенными Штатами, это совершенно не означает, что в Мексике сложился консенсус о том, что институты нужно изменить. Сильные мира сего и остальные граждане часто расходятся во мнениях о том, какие институты нужно сохранить, а какие следует поменять…Большинство экономистов и советников при правительствах всегда сосредоточены на том, как сделать «все правильно», однако, что действительно нужно –так о понять, почему бедные страны делают «все неправильно». Нужно понять, как на самом еле принимаются решения, кто получает право их принимать и почему эти люди принимают именно такие решения, какие принимают. Традиционно экономисты игнорировали политику, но именно понимание того, как работает политическая система, является ключом к тому, чтобы объяснить мировое экономическое неравенство. Мы утверждаем, что путь к процветанию лежит через решение базовых политических проблем. Именно потому, что экономика исходила из того, что политические проблемы уже решены, она не смогла найти убедительного объяснения мировому неравенству. Экономическая катастрофа в Северной Корее, которая погрузила миллионы людей в пучину голода, особенно поразительна именно при сравнении с ситуацией в Южной Корее: ни культура, ни география, ни разница в образовании не могут объяснить нисходящиеся все дальше траектории развития двух Корей. Мы должны изучить институты тех стран, чтобы найти ключ. Экономические институты, подобные тем, что существуют в CША или Южной Корее, мы назовем инклюзивными(от англ. inclusive – «включающие в себя», «объединяющие»).Они стимулируют участие больших групп населения в экономической активности. Частью инклюзивных институтов обязательно являются защищенные права частной собственности, беспристрастная система правосудия и равные возможности для участия всех граждан в экономической активности; эти институты должны также обеспечивать свободный вход на рынок для новых компаний и свободный выбор профессии и карьеры для всех граждан. Мы называем институты противоположные инклюзивным, – экстрактивными, то есть направленными на то, чтобы выжать максимальный доход из эксплуатации одной части общества и направить его на обогащение другой части(от англ. to extract –«извлекать», «выжимать»). Инклюзивные экономические институты готовят почву для успешной работы двух важнейших двигателей экономического роста и процветания: технологических инноваций и образования. Политические институты – это совокупность правил, которые формируют систему стимулов для различных политических игроков. Политические институты определяют, у кого в обществе есть власть и как этот кто-то может ее использовать. Абсолютистские политические институты, такие как в Северной Корее или колониальной Латинской Америке, помогают тем, кто обладает областью, подстроить экономические институты под себя, то есть приспособить их для общественного обогащения. Политические институты, которые распределяют власть между разными силами и группами в обществе и при этом ограничивают все эти группы в применении этой власти, порождают плюралистические политические системы».

*Вопросы*

1. *Кто такой Аджемоглу? В каком из разделов философии можно было бы использовать этот текст? В какой из тем курса можно было бы использовать этот текст?*

Дарон Аджемоглу — **экономист и политический мыслитель**, который исследует влияние институтов на развитие общества. Он занимается **экономической историей, политической экономией и институциональной теорией**.

Этот текст можно использовать в **философии политики**, **социальной философии** и **эпистемологии**, особенно в контексте анализа власти, справедливости и формирования институтов.

В курсе философии он подходит для темы **«Политические и экономические институты: роль власти и справедливости»**, а также **«Происхождение общества и факторов прогресса»**.

1. *Кто Аджимоглу - историцист или социологист? И почему? Как соотносятся понятия инклюзивного общества и постиндустриального общества?*

Аджемоглу скорее **социологист**, потому что он анализирует **структуру общества и влияние институтов** на развитие. Он не исходит из строгого историцизма, где бы события рассматривались исключительно в исторической последовательности, а вместо этого изучает **механизмы власти и социальные изменения**, работающие в разные эпохи.

**Инклюзивное общество** и **постиндустриальное общество** связаны тем, что оба:

* **Ставят на инновации** и развитие технологий.
* **Создают открытую экономику** с доступом к возможностям.
* **Стимулируют образование и личную инициативу**.

Инклюзивное общество — более широкая концепция, оно предполагает политическое и экономическое участие всех слоев общества, а постиндустриальное — лишь технологическую трансформацию.

1. *Почему Южная и Северная Корея имеют разный, кардинально различающийся уровень жизни?*

Аджемоглу объясняет разницу между двумя Кореями через **политические и экономические институты**.

* **Южная Корея** развивала **инклюзивные институты**, обеспечивая частную собственность, свободный рынок и политический плюрализм. Это привело к **технологическому прогрессу, экономическому росту и высокой социальной мобильности**.
* **Северная Корея** организована по принципу **экстрактивных институтов**, где власть сосредоточена в руках элиты, а экономика управляется централизованно. Это ведёт к **бедности, отсутствию инноваций и политическим репрессиям**.

Разные институты определили **разные траектории развития**, несмотря на схожие географические и культурные условия.

1. *Почему беженцы из бедных, неблагополучных стран бегут, в основном, в Америку и Европу, а не в Россию?*

* **Экономические факторы** – в США и ЕС **выше уровень жизни**, больше рабочих мест и социальных гарантий.
* **Политическая стабильность** – западные страны обеспечивают **правовую защиту** и демократические институты.
* **Открытые миграционные программы** – Запад предлагает **путь интеграции**, тогда как в России мигранты сталкиваются с ограничениями.

Аджемоглу объяснил бы это **разницей в институтах**: инклюзивные институты Запада создают условия для миграции и социальной мобильности, а экстрактивные институты ограничивают приток внешних сообществ.

1. Почему страны социалистического лагеря делали все, чтобы люди не могли покинуть территорию страны?

Согласно тексту Аджемоглу и Робинсона, **причина запрета на выезд из стран социалистического лагеря связана с политическими институтами**.

Социалистические страны **создавали абсолютистские политические институты**, которые **концентрировали власть в руках правящей элиты** и **не допускали её перераспределения**. Эти институты способствовали **контролю над обществом**, и свободное перемещение граждан могло поставить под угрозу этот контроль.

Из текста можно выделить несколько ключевых причин:

1. **Сохранение политической власти** – абсолютистские политические институты позволяли элите сохранять контроль над экономикой и государством. Если люди свободно выезжали, это могло привести к утечке информации, идеологической дестабилизации и потере управляемости.
2. **Экономический фактор** – многие социалистические страны **страдали от слабой экономики** и нехватки ресурсов. Эмиграция квалифицированных кадров могла усилить кризис и обесценить систему.
3. **Идеологический контроль** – закрытые границы **предотвращали распространение альтернативных идей** и обеспечивали сохранение социалистической пропаганды.

Таким образом, **запрет на выезд был инструментом сохранения политической и экономической стабильности** в условиях централизованного управления.